

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö (2275/2023) kunnanvaltuuston päätöksestä 2.10.2023 § 53: Tilapäisen valiokunnan esitys valtuustolle kunnanjohtajan irtisanomista koskevassa asiassa

KH 11.12.2023 § 349
114/01.01.04.01/2023

Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle on tehty valitus kunnanvaltuuston päätöksestä 2.10.2023 § 53: Tilapäisen valiokunnan esitys valtuustolle kunnanjohtajan irtisanomista koskevassa asiassa.

Hämeenlinnan hallinto-oikeus kehottaa valituksen johdosta antamaan lausunnon tai, mikäli hallintosääntö sitä edellyttää, hankkimaan valtuuston lausunnon.

Samalla hallinto-oikeus pyytää varaamaan valituksessa esteellisiksi väitetyille henkilöille tilaisuus antaa selityksensä esteellisyysväitteiden johdosta.

Lausunnossa tulee antaa selostus asiasta, vastata oikeudenkäynnin osapuolten esittämiin vaatimuksiin ja niiden perusteluihin sekä lausua esitetystä selvityksestä.

Mukaan pyydetään liittämään jäljennökset kaikista valituksenalaisen päätöksen perusteena olevista asiakirjoista.

Lausunto ja asiakirjat on toimitettava hallinto-oikeudelle viimeistään 19.12.2023.

Valmistelija

Nimi: Susanna Leppänen
Tehtävänimike: Talouspäällikkö
Puh: 044 713 4506
Email: etunimi.sukunimi@sysma.fi

Kunnanjohtajan ehdotus

Kunnanhallitus päättää lausunnon antamisesta kunnanhallituksen puheenjohtajan selostuksen pohjalta kokouksessa.

Päätös

Puheenjohtaja ehdotti, että kunnanhallitus toteaa lausuntonaan seuraavaa:

- Luottamuksen vaarantumisen osalta esteellisyysperuste koskee ainoastaan luottamushenkilöä itseään, ei hänen aviomiestään tai aviomiehen omistamaa yritystä. Lehtosalo-Lönnberg ei ole Marketta Kitkiöjoen julkinen vihamies.
- Lehtosalo-Lönnberg ei kunnanhallituksen näkemyksen mukaan ole esitetyllä perusteella esteellinen. Esteellisyysperuste on voimakkuudeltaan samantasoinen kuin muissakin esteellisyysperusteissa ja myös ulkopuolisen objektiivisesti havaittavissa. Aviopuolison omistaman yrityksen ja kunnan välinen ja sovintosopimuksella sovittu riita ei aiheuta

Lehtosalo-Lönnbergille esteellisyyttä toimia omassa tai hänelle kunnanhallituksen puheenjohtajaan osoitettujen esteellisyysväitteiden vuoksi osoitetussa tilapäisessä luottamustehtävässä. Hallinto-oikeuden vireillä oleva ratkaisu ei ole relevantti vahingonkorvausasioissa.

- Kunnanhallitus ei katso juridisen avustamisen aiheuttaneen Ijäkselle esteellisyyttä toimia puolueettomana asiantuntijana uudestaan samaan asiaan liittyen. Ijästä on esitetty tilapäisen valiokunnan sihteerin tehtävään Kuntaliiton suosituksesta. Juridinen avustaminen kunnanjohtajan erottamista edeltävissä vaiheissa ei ole tehnyt Ijäksestä esteellistä toimimaan tilapäisen valiokunnan sihteerinä ja juridisena avustajana.
- Valiokunnan sihteeri on toimittanut kaikki asian ratkaisuun vaikuttavat asiakirjat kunnan kirjaamoon. Valiokunta on tehnyt valmistelutyönsä kuulemalla asianosaisia luottamuksellisesti. Valiokunnan sihteerin oikeus käsitellä asiakirjoja ja niiden sisältämiä henkilötietoja on päättynyt, kun sihteerin toimeksianto on päättynyt. Kaikki valiokunnan pyytämien selvitysten alkuperäiset vastaukset ovat sisältyneet jo julkiseksi tulleeeseen aineistoon.

Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti puheenjohtajan ehdotuksen.

Merkitään, että jäsen Mika Järvinen poistui esteellisenä asian käsittelyn ajaksi perusteena läheisen asianosaisuus.

Merkitään, että vs. kunnanjohtaja Tuula Mäkinen poistui kokouksesta asian käsittelyn ajaksi varovaisuusperiaatetta noudattaen. Asia käsiteltiin puheenjohtajan selostuksen pohjalta.

Merkitään, että muiden mahdollisten esteellisyyksien osalta esteellisyydet käsiteltiin pykälässä 347.