

Sysmän kunta

Virtaankosken ranta-asemakaava ja Tainion ranta-asemakaavan muutos

Tainion ja Virtaankosken kaavoissa on kyse kahdesta erillistä hankkeesta, jotka kuitenkin liittyvät hyvin vahvasti toisiinsa ja koskevat samaa aluekokonaisuutta. Hankkeet ovat käynnistyneet samanaikaisesti ja niistä on laadittu aluksi yhteinen osallistumis- ja arviointisuunnitelma. Kaavatyön edetessä kullekin hankkeelle on laadittu omat erilliset kaavakartat ja -selostukset.

Sekä Virtaankosken ranta-asemakaavan että Tainion ranta-asemakaavan muutoksen kaavaehdotukset pidettiin samaan aikaan MRL 65 § ja MRA 27 § mukaisesti julkisesti nähtävillä 30.11.2023 – 8.1.2024 välisenä aikana. Aineisto on edelleen nähtävillä myös kunnan kotisivuilla, vireillä olevat kaavat. Osallisilla oli mahdollisuus jättää aineistosta muistutus ja viranomaisilta pyydettiin lausunnot 15.1.2024 mennessä.

Kaavanlaatijan *vastineet kursivoituna* kaavaehdotuksista (16.10.2023) jätettyyn palautteeseen ja referaatit palautteesta:

Viranomaisilta ja yhdistyksiltä lausuntoja jätettiin seitsemän kappaletta. Lausunnoista osa koski molempia kaavoja.

1. Sysmän kunnan tie- ja lupajaosto 20.12.2023 (Tainion ranta-asemakaavan muutos §65)

Tainion ranta-asemakaavan muutoksessa on merkitty rakennusoikeus 50 k-m²:n saunalle. Rakennusjärjestyksen määräykset saunan osalta eivät kaikilta osiltaan sovellu tämän kokoiseen rakennukseen. Kaavassa tulee määrätä tarkemmin minkälaisen rakennuksen saa rakentaa.

Vastine: Kaavoittaja on keskustellut lausunnosta rakennustarkastajan kanssa lisäselvityksiä varten 16.1.2024. Kyseiselle VL-1 alueelle ei voi jatkossa rakentaa lomarakennusta tai esimerkiksi makuutiloja, mikä ilmenee jo alueen pääkäyttötarkoituksesta (lähivirkistysalue). Kyseisillä rakennusaloilla on jo olemassa olevat rakennukset. Saunan koko on vielä hyvin kohtuullinen ottaen huomioon alueen luonteen (matkailu). Täältä osin ei muutostarvetta.

VL-1 –alueelle on merkitty pelkästään lukuna 50 k-m² talousrakennusten rakennusoikeutta. Kaavaan tulee merkitä tarkemmin mitä ja mihin saa rakentaa.

Vastine: VL-1 alueen uusi rakennusoikeus (50 k-m²) on tarkoituksella jätetty sijainniltaan joustavaksi, koska tarkempia suunnitelmia ei vielä ole. Etäisyys rantaviivasta ja yleiset kaavamääräykset turvaavat sen, etteivät alueen maisemalliset arvot vaarannu. Lisätään kaavamääräykseen vielä, ettei rakennusoikeutta saa toteuttaa yhtenä massana.

Kaavaselostuksen mukaan nykyisen rantasaunan saa muuttaa matkailua ja virkistyskäyttöä tukevaksi tilaksi. Kaavakartassa on vain rakennusoikeutta kuvaava luku 50. Kaavassa tulee tarkemmin määritellä rakennusoikeus, mitä ja mihin. Vai voiko rakentaa lomarakennuksen?

Vastine: Vanha sauna on tarkoitus jatkossa toimia huolto- ja kokoontumistilana, tarkennetaan kaavamääräystä tältä osin. Alueelle ei voi rakentaa lomarakennusta (ks. edellä).

RM-alueella on 6 rakennusala ja numerona 7/800. Rakennusalat ja merkinnät tulee täsmätä.

Vastine: RM-alueelle on osoitettu esimerkinomaisesti kuusi rakennuspaikkaa. Luku voi olla toteutusvaiheessa pienempikin ja maksimimäärä on seitsemän. Täältä osin ei muutostarvetta.

2. Sysmän kunnan tie- ja lupajaosto 20.12.2023 (Virtaankosken ranta-asemakaava §66)

Sr-merkintä antaa rakennusoikeuden suojeltavalle rakennukselle, mutta VL-alueen määräyksissä ei ole osoitettu rakennusoikeutta. Onko tarkoitus, että rakennuksen tuhouduttua, saa rakentaa uuden saman kokoisen? Jos on, niin rakennusoikeus tulee osoittaa ja ottaa huomioon mitoituksessa.

Vastine: sr-kaavamääräyksen mukaan kyseessä on suojeltava rakennus, jonka rakennusoikeus määräytyy nykyisen rakennuksen mukaan. Tämä on otettu huomioon kaavaratkaisun mitoituksessa. Muutoksista on neuvoteltava Lahden museon kanssa, joten rakennuksen tuhoutuessa hyvin epätodennäköisessä uudisrakentamistilanteessa tulisi neuvotella museon kanssa. Täältä osin ei muutostarvetta.

VL-alueella olevien talousrakennusten (50 ja 100) rakennusoikeudet tulee määrittää tarkemmin, mitä ja mihin.

Vastine: VL-alueiden uusi rakennusoikeus (50 + 100 k-m²) on tarkoituksella jätetty sijainniltaan joustavaksi, koska tarkempia suunnitelmia ei vielä ole. Etäisyydet rantaviivasta ja yleiset kaavamääräykset turvaavat sen, etteivät alueen maisemalliset arvot vaarannu. Lisätään kaavamääräyksiin vielä, että yhden talousrakennuksen maksimikoko on 30 k-m².

50 m²:n saunan osalta tulee määrittellä tarkemmin minkälainen saa olla tiloiltaan ja varustukseltaan.

Vastine: Kaavoittaja on keskustellut lausunnosta rakennustarkastajan kanssa lisäselvityksiä varten 16.1.2024. Kyseiselle VL-2 alueelle ei voi rakentaa lomarakennusta tai esimerkiksi makuutiloja, mikä ilmenee jo alueen pääkäyttötarkoituksesta (lähivirkistysalue). Saunan koko on vielä hyvin kohtuullinen ottaen huomioon alueen luonteen (matkailu). Täältä osin ei muutostarvetta.

RM-alueella on 3 rakennusala ja numerona 4/450. Rakennusalat ja merkinnät tulee täsmätä.

Vastine: RM-alueelle on osoitettu esimerkinomaisesti kolme rakennuspaikkaa. Luku voi olla toteutusvaiheessa pienempikin ja maksimimäärä on neljä. Täältä osin ei muutostarvetta.

3. Sysmän vapaa-ajan asukkaat ry 11.1.2024

Sysmän vapaa-ajan asukkaat ry on kartoittanut kyselyillä vapaa-ajan asukkaiden toiveita kunnan palveluista ja kunnan kehittämisen suunnista. Kyselyissä on noussut esiin se, että vapaa-ajan

asukkaat toivovat monipuolisempia luontopalveluita esim. kalastukseen. Myös vilkkaampaa tapahtumatoimintaa on toivottu ja nimenomaan keskikesän sesongin ulkopuolelle. Tästä näkökulmasta katsoen nyt lausunnolla oleva kaavahanke on vapaa-ajan asukkaiden kannalta toivottava, koska se lisää aktiivisia lomailumahdollisuuksia Sysmässä.

Sysmän vetovoimaisuus, asumisviihtyisyys, kulttuuriarvot ja luonnon monimuotoisuus ovat vapaa-ajan asukkaille tärkeitä. Tästä näkökulmasta kannalta on hyvä, että kaavoituksen tavoitteena on säilyttää alueen kulttuuriympäristöllisiä ja maisemallisia arvoja. Nämä ovat varmasti myös matkailuelinkeinon kannalta tärkeitä vetovoimatekijöitä tekijöitä ja siksi uudisrakentaminen tulee suunnitella huolella kulttuurimaisema huomioiden, kuten kaava ohjaa toimimaan.

Ranta-asemakaavoissa VL-kaavamerkintä on nimetty ”yhteiskäyttöiseksi lähivirkistysalueeksi”, mutta kaavaselostuksessa eikä kaavamääräyksessä ei avata sitä, mitä tuolla yhteiskäytöllä tarkoitetaan tai rajataan pois. Kaavamääräyksessä todetaan, että alueelle saa rakentaa laavun ja grillikatoksen sekä venevalkaman yms. korttelialuetta tukevia toimintoja, mutta tarkoittaako se, että alueelle ei sallita ulkopuolisten tuloa lainkaan? Olisi tärkeää, että tällaiset seikat avataan siten, että ne avautuvat kaikille. Myös kokonaisuuden hahmottamisen kannalta olisi ollut parempi, jos alueen kaavoitusta olisi ollut mahdollista edistää yhtenä kaavahankkeena.

Vapaa-ajan asukkaina toivomme, että kaavahankkeet etenevät ja alueelle syntyy myös sellaisia toimintoja, jotka palvelevat laajasti vapaa-ajan asukkaita.

Vastine: Yhteiskäyttöinen lähivirkistysalue tarkoittaa nimensä mukaisesti virkistysaluetta, joka palvelee ensisijaisesti alueelle sijoitettuja matkailupalveluja, mutta myös yleistä virkistäytymistä. Varsinkin kosken lähistölle on tarkoitus jättää jatkossakin alueita, jotka palvelevat yleistä käyttöä, paikallisia asukkaita ja tapahtumia. Alueen vetovoimaisuus jatkossa on vahvasti riippuvainen siitä, että maanomistajat, palveluiden tuottajat ja ulkopuoliset käyttäjät löytävät yhteiset tavat ja säännöt käyttäen alueita.

Kokonaisuuden hahmottamisessa auttaa mm. hankkeiden yhteinen OAS jne.. Myös osallisten tapaamiset jne. on pidetty yhteisinä.

Muilta osin lausunto merkitään tiedoksi ja kiitetään yhdistystä hyvästä yhteistyöstä.

4. Päijät-Hämeen liitto 11.1.2024

Virtaankosken ranta-asemakaavan päätavoitteena on muuttaa alueen käyttötarkoitus matkailu- ja virkistyskäyttöön. Päijät-Hämeen liitto pitää kaavan tavoitteita erinomaisina.

Maakuntakaavassa kaava-alueille on osoitettu kulttuuriympäristön tai maiseman kannalta maakunnallisesti arvokas alue. Suunnittelumääräyksen mukaan alueen yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa, kehittämisessä ja hyödyntämisessä on vaalittava alueen keskeisiä erityispiirteitä ja omaleimaisuutta sekä huomioitava kokonaisuuden kannalta merkittävien maisema- ja kulttuuriympäristöarvojen säilyminen. Päijät-Hämeen liitto katsoo, että Virtaankosken ranta-asemakaavan ja Tainion ranta-asemakaavamuutoksen kaavaehdotukset turvaavat alueen maakunnallisesti arvokkaiden kulttuuriympäristöllisten ja maisemallisten arvojen säilymisen.

Päijät-Hämeen liiton Virtaankosken ranta-asemakaavasta kaavaluonnosvaiheessa esittämät huomiot melontareittiin liittyen on huomioitu kaavaehdotuksessa. Päijät-Hämeen liitolla ei ole huomautettavaa kaavaehdotuksista. Osallistumismahdollisuudet kaavaprosessien aikana ovat olleet poikkeuksellisen kattavat (lukuisia työpajoja), mitä liitto pitää hyvänä asiana.

Vastine: Merkitään tiedoksi.

5. Hämeen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus 11.1.2024

Lausunto Virtaankosken ranta-asemakaavan kaavaehdotuksesta:

Luonnosvaiheen kaava-asiakirjoista 1.9.2023 antamassaan lausunnossa ELY-keskus on ottanut kantaa muun muassa luontoarvojen huomioimiseen, liikenteeseen ja meluun, rakennusoikeuden määrän lisääntymiseen, alueen maakunnallisten arvojen huomioimiseen, hulevesien käsittelyyn ja kunnallistekniikkaan, tulvariskien hallintaan ja alueelle osoitettuihin pysäköintipaikkoihin. ELY-keskuksen lausunto on otettu liikennettä lukuunottamatta hyvin huomioon. ELY-keskus esittää vielä alla olevat huomiot ja täydennyksen alinta rakentamiskorkeutta koskevaan kaavamääräykseen.

ELY-keskus on luonnosvaiheen lausunnossaan todennut, että liikenteellisten vaikutusten arviointia maantieverkkoon tulee täydentää ehdotusvaiheeseen. Ehdotusvaiheen selostuksessa liikenteellisten vaikutusten arviointia on lisätty. Selostuksessa todetaan tulevien liikennemäärien olevan riippuvaisia siitä, millaista toimintaa kosken partaalle tulee muodostumaan, minkä lisäksi todetaan, ettei majoituskapasiteetti merkittävästi nousisi. Selostuksessa todetaan, että lisääntyneeseen liikenteeseen on mahdollista reagoida tulevaisuudessa tarpeen mukaan esimerkiksi alueen nopeusrajoituksia laskemalla ja/tai selkeällä opastuksella. Selostus jättää epäselväksi, mitä nopeusrajoituksen laskemisen mahdollisuus koskee. ELY-keskus huomauttaa, ettei kaavaratkaisu voi perustua sellaisiin toimenpiteisiin tai ratkaisuihin, joista ei kaavan yhteydessä ole mahdollista päättää tai jotka eivät kuulu kunnan toimivaltaan.

Selostuksen mukaan kosken virkistyskäytön autopaikoitus on keskitetty reserviluonteisena virran länsipuoleiselle nykyiselle pellolle, jolle johtaa nimeämätön yksityistie. Liittymän näkemien on katsottu olevan pitkät ja suorat molempiin suuntiin. ELY-keskus huomauttaa, että yksityistieliittymän osalta tulee varmistua siitä, että kyseiset liittymät ovat käyttötarkoitukseltaan soveltuvia nyt kaavassa osoitettavaan käyttötarkoitukseen, ja tarvittaessa on haettava liittymän käyttötarkoituksen muutosta ELY-keskukselta. Tämä koskee myös muita liittymiä esimerkiksi siltä osin, mikäli kulku kaavassa osoitetulle RM-alueelle on järjestetty mt 314:ltä. ELY-keskus katsoo, että selostusta tulee edelleen tarkentaa liikenteellisten vaikutusten arvioinnin osalta arvioinnin jääden ehdotusvaiheessa edelleen osin epävarmaksi esimerkiksi edellä mainittua nopeusrajoituksen laskua koskien. Lisäksi kaavatyössä tulee tuoda ilmi käytettävät kaava-alueen käytössä olevat kulkuyhteydet mt 314:ltä.

Vastine: Täsmennetään selostusosan liikenneosioita tältä osin ja merkitään tiedoksi.

Melun osalta selostusta on täydennetty, joskin melun vaikutusalueita ei aineistossa ole ehdotusvaiheessakaan esitetty. ELY-keskus huomauttaa, että se ei osallistu mahdollisiin melusta aiheutuvien vaikutusten torjunnasta aiheutuviin kustannuksiin.

Vastine: Merkitään tiedoksi.

Kaavamääräyksen mukaan ”Rakennuksen alapohjan kosteudesta tai vedestä vaurioituvan alimman osan on oltava vähintään keskimäärin kerran sadassa vuodessa toistuvan tulvakorkeuden (HW/100) tasolla. Tämän lisäksi on huomioitava aaltoiluvara sekä mahdollisista jääpato- ja suppotulvista aiheutuvat riskit.” ELY-keskus näkee, että lisäkorkeus on selkeyden vuoksi syytä ilmoittaa kaavamääräykseen lukuna, esimerkiksi: ”Rakennuksen alapohjan kosteudesta tai vedestä vaurioituvan alimman osan on oltava vähintään 70 senttimetriä keskimäärin kerran sadassa vuodessa toistuvaa tulvakorkeutta (HW/100) korkeammalla.” Lisäkorkeuden tarkoitus on sisältää mainittujen aaltoiluvaran sekä jääpato- ja suppotulvien lisäksi ilmastomuutoksesta sekä vesistön ominaisuuksista johtuva lisäkorkeus. Lisäkorkeuden on syytä olla vähintään 70 cm.

Vastine: Korjataan lausunnon mukaisesti.

6. Hämeen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus 12.1.2024

Lausunto Tainion ranta-asemakaavan muutoksen kaavaehdotuksesta:

Luonnosvaiheen kaava-asiakirjoista 1.9.2023 antamassaan lausunnossa ELY-keskus on ottanut kantaa muun muassa luontoarvojen huomioimiseen, liikenteeseen ja meluun, rakennusoikeuden määrään, alueen maakunnallisten arvojen huomioimiseen, hulevesien käsittelyyn ja kunnallistekniikkaan, tulvariskien hallintaan ja alueelle osoitettuihin pysäköintipaikkoihin. ELY-keskuksen lausunto on otettu liikennettä lukuunottamatta hyvin huomioon. ELY-keskus esittää vielä alla olevat huomiot ja täydennyksen alinta rakentamiskorkeutta koskevaan kaavamääräykseen ja esittää kaavakarttaan joitakin teknisiä korjauksia.

Kaavaehdotusta on täsmennetty ja täydennetty pääosin hyvin ELY-keskuksen kaavaluonnosvaiheessa antama palaute huomioon ottaen. Vaikutukset suunnittelualueen tiedossa oleviin luonnonarvoihin on pääosin arvioitu ja huomioitu kaavoituksessa hyvin. Ränninsaaren alue on kaavaehdotuksessa osoitettu luonnonsuojelualueeksi (SL). Kaavaselostuksen perusteella alueella on voimassa Metsäkeskuksen hyväksymä ympäristötukisopimus, ja alueelle ollaan perustamassa luonnonsuojelualueita. Koska Ränninsaari ei ole perustettu luonnonsuojelualue, tulee kaavamääräyksessä tuoda ilmi, että alue tullaan perustamaan luonnonsuojelualueeksi. Tarvittaessa ELY-keskus voi ohjeistaa luonnonsuojelualueen perustamisen menettelyistä.

Vastine: Korjataan lausunnon mukaisesti.

ELY-keskus on luonnosvaiheen lausunnossaan todennut, että liikenteellisten vaikutusten arviointia maantieverkkoon tulee täydentää ehdotusvaiheeseen. Ehdotusvaiheen selostuksessa liikenteellisten vaikutusten arviointia on lisätty. Selostuksessa todetaan tulevien liikennemäärien olevan riippuvaisia siitä, millaista toimintaa kosken partaalle tulee muodostumaan, minkä lisäksi todetaan, ettei majoituskapasiteetti merkittävästi nousisi. Selostuksessa todetaan, että lisääntyneeseen liikenteeseen on mahdollista reagoida tulevaisuudessa tarpeen mukaan esimerkiksi alueen nopeusrajoituksia laskemalla ja/tai selkeällä opastuksella. Selostus jättää epäselväksi, mitä nopeusrajoituksen laskemisen mahdollisuus koskee. ELY-keskus huomauttaa, ettei kaavaratkaisu voi perustua sellaisiin toimenpiteisiin tai ratkaisuihin, joista ei kaavan yhteydessä ole mahdollista päättää tai jotka eivät kuulu kunnan toimivaltaan.

Selostuksen mukaan kosken virkistyskäytön autopaikoitus on keskitetty reserviluonteisena virran länsipuoleiselle nykyiselle pellolle, jolle johtaa nimeämätön yksityistie. Liittymän näkemien on katsottu olevan pitkät ja suorat molempiin suuntiin. ELY-keskus huomauttaa, että yksityistieliittymän osalta tulee varmistua siitä, että kyseiset liittymät ovat käyttötarkoitukseltaan soveltuvia nyt kaavassa osoitettavaan käyttötarkoitukseen, ja tarvittaessa on haettava liittymän käyttötarkoituksen muutosta ELY-keskukselta. Tämä koskee myös muita liittymiä esimerkiksi siltä osin, mikäli kulku kaavassa osoitetulle RM-alueelle on järjestetty mt 314:ltä. ELY-keskus katsoo, että selostusta tulee edelleen tarkentaa liikenteellisten vaikutusten arvioinnin osalta arvioinnin jääden ehdotusvaiheessa edelleen osin epävarmaksi esimerkiksi edellä mainittua nopeusrajoituksen laskua koskien. Lisäksi kaavatyössä tulee tuoda ilmi käytettävät kaava-alueen käytössä olevat kulkuyhteydet mt 314:ltä.

Vastine: Täsmennetään selostusosan liikenneosioita tältä osin ja merkitään tiedoksi.

Melun osalta selostusta on täydennetty, joskin melun vaikutusalueita ei aineistossa ole ehdotusvaiheessakaan esitetty. Uudenmaan ELY-keskus huomauttaa, että se ei osallistu mahdollisiin melusta aiheutuvien vaikutusten torjunnasta aiheutuviin kustannuksiin.

Vastine: Merkitään tiedoksi.

Kaavamääräyksen mukaan ”Rakennuksen alapohjan kosteudesta tai vedestä vaurioituvan alimman osan on oltava vähintään keskimäärin kerran sadassa vuodessa toistuvan tulvakorkeuden (HW/100) tasolla. Tämän lisäksi on huomioitava aaltoiluvara sekä mahdollisista jääpato- ja suppotulvista aiheutuvat riskit.” Hämeen ELY-keskus näkee, että lisäkorkeus on selkeyden vuoksi syytä ilmoittaa kaavamääräyksiin lukuna, esimerkiksi: ”Rakennuksen alapohjan kosteudesta tai vedestä vaurioituvan alimman osan on oltava vähintään 70 senttimetriä keskimäärin kerran sadassa vuodessa toistuvaa tulvakorkeutta (HW/100) korkeammalla.” Lisäkorkeuden tarkoitus on sisältää mainittujen aaltoiluvaran sekä jääpatoja suppotulvien lisäksi ilmastonmuutoksesta sekä vesistön ominaisuuksista johtuva lisäkorkeus. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan lisäkorkeuden on syytä olla vähintään 70 cm.

Vastine: Korjataan lausunnon mukaisesti.

ELY-keskus kiinnittää huomion seuraaviin teknisluonteisiin asioihin, joita esitetään huomioitavaksi ennen kaavan hyväksymiskäsittelyä. Kaavaehdotuksessa on osoitettu laajat yhteiskäyttöiset lähivirkistysalueet (VL-1) Virtaankosken molemmin puolin. Luonnosvaiheessa Virtaankosken itäpuolella ollut VL-1-alue on ollut kooltaan pienempi, mutta ehdotusvaiheessa kyseiseen VL-1-alueeseen on liitetty luonnosvaiheessa maa- ja metsätalousalueeksi (M) osoitettu alue. VL-1-alueisiin sisältyy kaavamääräyksen mukaisesti 150 k-m² rakennusoikeutta. VL-1-aluetta koskeviin kaavamääräyksiin esitetään tarkennettavaksi, että korttelialuetta 4 tukevia toimintoja varten Virtaankosken länsirannalle osoitettu rakennusoikeus ei sisälly Virtaankosken itäpuolella olevaan VL-1-alueeseen.

Vastine: Kyseiselle alueelle on jo osoitettu rakennusoikeudet kaavakartalle lausunnon mukaisesti. Tältä osin ei muutostarvetta.

Kaavakartalta on ehdotusvaiheessa poistunut Virtaankosken itärannalla voimalaitoksen läheisyydessä oleva rantasaunan rakennusalan merkintä (sa 50). Kaavaselostuksen mukaan vanha sauna on tarkoitus säilyttää. Ellei saunaa koskeviin suunnitelmiin ole tullut muutoksia, on saunaa koskeva merkintä sa on syytä osoittaa kaavakartalla.

Vastine: Vanhan saunan käyttötarkoitusta tarkistetaan kaavamääräyksiin.

Matkailua palvelevien rakennusten korttelialueen (RM) kortteliin 4 kuuluvista ohjeellisista loma-asunnon paikoista Ränninsaaren edustalle johtavan yksityistien eteläpuolelle sijoittuva rakennuspaikka menee pieneltä osin päällekkäin tien varauksen kanssa. Teknisenä korjauksena ohjeellinen loma-asunnon paikka esitetään sijoitettavan kauemmas tiealueesta.

Vastine: Korjataan lausunnon mukaisesti.

7. Lahden museot / Päijät-Hämeen alueellinen vastuumuseo 12.1.2024

Lausunto koskee sekä Virtaankosken ranta-asemakaavaa että Tainion ranta-asemakaavan muutosta.

Arkeologinen kulttuuriperintö

Museo edellytti edeltävässä lausunnossaan (D/1820/12.03.02.03/2021) Virtaankosken kaavaan kuuluvalla sillanpaikalle täydennysinventointia. Inventoinnin suoritti Mikroliitti Oy toukokuussa 2023 ja inventoinnin raportti valmistui lokakuussa 2023. Täydennysinventoinnin raportti on toimitettu Päijät-Hämeen alueelliselle vastuumuseolle arvioitavaksi. Täydennysinventoinnissa todettiin, että silta on mahdollisesti peräisin 1740-luvulta, mutta todennäköisemmin se on 1900-luvulta (T. Jussila 2023. *Symä Virtaankosken ranta-asemakaavan v. 2022 arkeologisen inventoinnin täydennys: Virtaankosken vanhan maantiesillan jäännöksen tarkastus 2023*). Museo on arvioinut raportin ja todennut suoritetun inventoinnin riittäväksi selvitykseksi. Sillanpaikka on määritetty muuksi kulttuuriperintökohteeksi ja kaavaan se on merkitty asianmukaisin merkinnöin. Edellä esitetyn perusteella esteitä kaavahankkeen toteuttamiselle ei arkeologisen kulttuuriperinnön osalta ole. Museolla ei ole muuta huomautettavaa arkeologisen kulttuuriperinnön osalta.

Vastine: Merkitään tiedoksi.

Rakennettu kulttuuriympäristö ja maisema

Viitaten luonnosvaiheen lausuntoonsa (D/1820/12.03.02.03/2021) kaavaehdotuksessa on otettu huomioon museon esille tuomat seikat. Virtaankosken kaavakartassa merkinnän VL-2 kirjaus on pyrittävä säilyttämään alueella tulee vaihtaa muotoon on säilytettävä. Museolla ei ole muuta huomautettavaa kaavaehdotukseen rakennetun kulttuuriympäristön ja maiseman osalta.

Vastine: Lausunnossa viitataan vanhaan vesikouruun, joka pyritään säilyttämään alueella jos se vain suinkin on mahdollista turvallisesti järjestää (vanhan kourun rakenteiden kestävyys jne.). Kourun säilyttämistä ei ole edellytetty alueelle laaditussa laajassa selvityksessä. Tältä osin ei muutostarvetta.

Osallisten mielipiteitä jätettiin yksi kappale.

Muistutus 5.1.2024

Muistuttaja kritisoi luontoselvitystä koskien kohtia 5 (Kuhansuu) ja 6 (Kuhanlahti). Luontoselvitys on tehty väärään aikaan. Kosteikko on viitasammakon elinaluetta. Kutuaikana kuuluva äänekäs pulputus on tästä osoituksena. Huhtikuun loppupuoli illan hämärästä aamutunneille on tätä aikaa. Koska kyseessä on EU direktiivillä rauhoitettu eläin vaadin, että lajin tunnistus suoritetaan ensi keväänä asiantuntijan voimin.

Vastine: Luontoselvityksissä on useilla eri ajankohdilla inventoitu kattavasti alueella esiintyvät lajit ja luontotyytit. Ne on otettu huomioon kaavaratkaisuissa, -merkinnöissä ja -määräyksissä. Kuhanlahden tai Kuhansuun lahden pohjan kosteikkojen kohdalle ei tulla rakentamaan, kun maapohjakaan ei siellä rakentamiselle sovellu. Osakaskunnan vesialueella olevat ruovikot eivät kuulu edes kaava-alueeseen. Kortteliin 6 (ja 3) on lisätty ehdotusvaiheessa rakennusalat, jotka määräävät rakentamisen vielä tarkemmin rinteeseen, ei kosteikkoalueelle. Nykyisen kaavan mukainen rakentamaton AO-tontti siirretään nykyiseltä paikaltaan Vääksyntien varresta ja rannan läheisyydestä rakentamiseen paremmin soveltuvalle alueelle lounaan suuntaan.

MRL 9 §:n mukaan "Kaavan tulee perustua kaavan merkittävät vaikutukset arvioivaan suunnitteluun ja sen edellyttämiin tutkimuksiin ja selvityksiin. Kaavan vaikutuksia selvittäessä otetaan huomioon kaavan tehtävä ja tarkoitus.

Kaavaa laadittaessa on tarpeellisessa määrin selvittävät suunnitelman ja tarkasteltavien vaihtoehtojen toteuttamisen ympäristövaikutukset, mukaan lukien yhdyskuntataloudelliset, sosiaaliset, kulttuuriset ja muut vaikutukset. Selvitykset on tehtävä koko siltä alueelta, jolla kaavalla voidaan arvioida olevan olennaisia vaikutuksia." Kyseisen alueen lisäselvityksille ei ole perustetta MRL 9§:n tai myöskään oikeuskäytännön nojalla.

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen on kaavoitusta ohjaavana viranomaisena valvottava, että kaavoituksessa, rakentamisessa ja muussa alueiden käytössä otetaan huomioon vaikutuksiltaan valtakunnalliset ja merkittävät maakunnalliset asiat. Kaavatyön aikana on pidetty useita virallisia ja epävirallisia työneuvotteluja ELY-keskuksen kanssa. Kaikki vaaditut selvitykset on tehty, eikä kaavaehdotuksesta annetussa lausunnossa ole lisävaatimuksia luontoselvitysten tai vaikutusten arvioinnin suhteen.

Vastineessa esitettyjen vähäisten korjausten jälkeen kaavaprosessissa voidaan seuraavaksi edetä kaavahankkeiden hyväksyntään. Muistutuksen tehneille, jotka ovat ilmoittaneet osoitteensa, on ilmoitettava kunnan perusteltu kannanotto esitettyyn mielipiteeseen (MRL 65§).

16.1.2024



DI Jarmo Mäkelä
Karttaako Oy

