



Vaasan hallinto-oikeus

vaasan.hallinto-oikeus@vhao.fi

Viite: Lausuntopyyntö 18.10.2024, 984/2024
Valitus Sysmän tie- ja lupajaoston päätöksestä 27.6.2024 § 42
(Ympäristönsuojelulain (527/2014) mukainen päätös yhteiskäsittelyluvan muuttamisesta, Sysmä, hakijana Destia Oy)

Sysmän kunnan tie- ja lupajaoston lausunto Vaasan hallinto-oikeudelle asiasta dnro 984/2024 joka koskee valitusta tie- ja lupajaoston päätöksestä 27.6.2024 § 42
83/11.01.00/2024

Sysmän ympäristönsuojeluviranomaisena toimiva tie- ja lupajaosto on antanut 27.6.2024 päätöksen, jolla se on antanut luvan olemassa olevan yhteiskäsittelyluvan (Sysmän kunta, tie- ja lupajaosto, 1.12.2020 § 29) muutoksesta. Luvan hakijana on ollut Destia Oy. Luvan muutos koskee kahden lupamääräyksen muuttamista, joissa määrätään meluntorjuntaan liittyvistä asioista.

Valittaja viittaa valituksessaan 23.4.2024 jättämäänsä muistutukseen, jossa on vastustettu muutoshakemuksen mukaisia muutoksia lupamääräyksiin. Valittaja on muistutuksessaan muistuttanut asfalttiaseman sijoittelun aiheuttavan kohtuutonta melu, pöly ja hajuhaittaa Onkijärven ranta-asukkaille. Lisäksi muistutuksessa on esitetty, että asfalttiasemaan ei tulisi soveltaa rekisteröintimenettelyä ja siitä tulisi antaa määräyksiä valituksen alaisessa luvassa (Sysmän kunta, tie- ja lupajaosto, 27.6.2024 § 42, Ympäristönsuojelulain (527/2014) mukainen päätös yhteiskäsittelyluvan muuttamisesta, Destia Oy). Muistutuksessa on vastustettu myös meluvallien poistoa ja huomautettu että luvan hakijan esittämässä meluselvityksessä (Promethor Oy, 29.1.2024, Lausunto meluesteen poistamisen vaikutuksista) ei ole huomioitu asfalttiaseman aiheuttamaa melua ja koskee vain alueella tapahtuvaa murskausta ja louhintaa, lisäksi on muistutuksessa esitetty, että toiminnan aloittaminen ennen lainvoimaisuutta on peruuttamatonta. Valittaja esittää valituksessaan, meluvallien purkamisen aiheuttavan lisää melukuormaa Onkijärven ympäristöön. Valittaja huomauttaa, että Destia Oy on hakemuksessaan perustellut aiheuttamaansa melukuormaa jo olemassa olevalla Valtatie 4 aiheuttamalla melulla. Valittaja on valituksessaan vaatinut, että valituksen alaisessa luvassa (Sysmän kunta, tie- ja lupajaosto, 27.6.2024 § 42, Ympäristönsuojelulain (527/2014) mukainen päätös yhteiskäsittelyluvan muuttamisesta, Destia Oy) tulisi määrätä asfalttiaseman sijoittelusta alueella. Valittajan mukaan luvassa asetettu 6000 euron vakuus toiminnan aloittamiseksi



muutoksenhausta huolimatta ei ole riittävä ja se tulisi asettaa todellisia kuluja vastaavaksi. Lisäksi valittaja on esittänyt, että Sysmän tie- ja lupajaoston antamassa päätöksessä (Sysmän kunta, tie- ja lupajaosto, 27.6.2024 § 42, Ympäristönsuojelulain (527/2014) mukainen päätös yhteiskäsittelyluvan muuttamisesta, Destia Oy). on sivulla 1, kappaleessa ”Lupaviranomaisen toimivalta” virhe.

Vaatimukset

Sysmän kunnan Tie- ja lupajaosto vaatii, että valitus hylätään perusteettomana ja että Tie- ja lupajaoston tekemää päätöstä, (Sysmän kunta, tie- ja lupajaosto, 27.6.2024 § 42, Ympäristönsuojelulain (527/2014) mukainen päätös yhteiskäsittelyluvan muuttamisesta, Destia Oy) ei tule muuttaa.

Perustelut Sysmän kunnan Tie- ja lupajaosto viittaa lausunnossaan päätöksensä 27.6.2024 § 42 perusteluihin sekä toteaa lisäksi seuraavaa:

Asfalttiasema

Alueelle sijoitettava asfalttiasema on rekisteröity ympäristönsuojeluntietojärjestelmään 16.7.2015 ympäristönsuojelulain 116 § mukaisesti. Asfalttiasemaan sovelletaan Valtioneuvoston asetusta asfalttiasemien ympäristönsuojeluvaatimuksista (846/2012). Alkuperäisen luvan aikaan asfalttiasemat luvitettiin osana ympäristölupaa, mutta lainsäädännön muutosten myötä asfalttiasemat ovat siirtyneet rekisteröintimenettelyn piiriin. Edellä mainitussa asetuksessa säädetään asfalttiaseman sijoittumisesta, meluntorjunnasta, ilmaan johtuvien päästöjen ja niiden leviämisen rajoittamisesta, hajun leviämisen torjunnasta, melutasoista ja melua aiheuttavien työvaiheiden aikarajoista. Asfalttiaseman toiminnassa tulee noudattaa edellä mainittua asetusta (Vna 8476/2012), ja kunnan ympäristönsuojeluviranomainen valvoo asetuksen noudattamista. Sysmän kunnan ympäristönsuojeluviranomainen katsoo, että asetusta noudattamalla siirrettävä asfalttiasema ei aiheuta kohtuutonta haittaa Onkijärven ympäröivälle asutukselle ja ympäristölle. Koska asfalttiaseman toimintaa säädelään ympäristönsuojelulain 116 § mukaisella rekisteröintimenettelyllä, se ei kuulu valituksen alaisen luvan (Sysmän tie- ja lupajaosto, 27.6.2024 § 42) piiriin. Rekisteröintimenettelyn yhteydessä on arvioitu, ettei asfalttiaseman toiminta ole ympäristönsuojelulain 30 §:n mukaisesti luvanvaraista. Asfalttiaseman ei myöskään katsota olevan sellainen olennainen osa luvanmukaista murskaus- ja louhintatoimintaa, että se tulisi rekisteröinnin sijaan käsitellä osana lupa-asian toimintakokonaisuutta ympäristönsuojelulain 41 §:ssä tarkoitettulla tavalla.



Melu

Valittaja vastustaa meluvallien purkamista ja lisämelukuorman aiheuttamista Onkijärven ympäristöön. Destia Oy on hakemuksensa yhteydessä esittänyt Protmethor Oy:n antaman lausunnon (Promethor Oy, 29.1.2024) meluesteen poistamisen vaikutuksista, jonka mukaan laskennallisen meluselvityksen perusteella murskevalleja ei enää tarvittaisi estämään melun leviämistä Onkijärven asuin- ja lomarakennuksille melutason raja-arvojen saavuttamiseksi. Lupaviranomainen on katsonut meluselvityksen riittäväksi ja luotettavaksi. Louhinnan edetessä melunlähteet ovat siirtyneet muodostuvan kallioseinämän suojaan, joka toimii jo itsessään meluesteenä. Lupaviranomainen katsoo, ettei nykyisten meluvallien purkamisella ole merkittävää vaikutusta alueen melutasoihin.

Valittaja on huomauttanut valituksessaan, että esitetty meluselvitys koskee vain louhinta- ja murskaustoimintaa, eikä sisällä asfalttiaseman aiheuttamaa melua. Asfalttiaseman melupäästöjä on kuitenkin tarkasteltu erikseen omalla meluselvityksellä, joka on toteutettu vuonna 2012, jolloin asfalttiasema on viimeksi ollut alueella. Mittauksen mukaan asfalttiaseman aiheuttama melu ei ylitä asetettua melutasoa. Lupaviranomainen katsoo myös, että asfalttiaseman ja louhinta- ja murskaustoiminnan melun yhteisvaikutukset eivät ole kohtuuttomat. Tehtyjen mittausten ja selvitysten perusteella on katsottu, ettei asfalttiasema vaikuta merkittävästi alueen melutasoon, kun huomioidaan kaikki muu alueen toiminta, toiminta-ajat ja taustamelu.

Vakuus

Valittaja on valituksessa esittänyt, että Sysmän kunnan Tie- ja lupajaoston päätöksessä määrätty vakuus toiminnan aloittamiseksi muutoksenhausta huolimatta ei ole riittävän suuri valittaja tekemien laskelmien mukaan ja se tulisi asettaa vastaamaan todellisia kuluja. Valituksessa ei kuitenkaan ole esitetty sopivaa kuluja vastaavaa summaan vakuudelle. Lupaviranomainen katsoo, että asetettu 6000 euron suuruinen vakuus on riittävä. Luvanhakija on hakemuksessaan esittänyt vakuudeksi 2000 euroa, jonka lupaviranomainen on katsonut riittämättömäksi ja korottanut vakuuden 6000 euroon. Lupaviranomaisen katsoo myös, ettei kyseessä ole peruuttamaton toimenpide ja meluvallit pystytään tarvittaessa rakentamaan takasin ja että määrättyllä vakuudella pystytään kattamaan purettavien meluvallien uudelleen rakentaminen (työtunnit, materiaalien kustannukset, tarvittavien työkalujen kustannukset, suunnittelu kustannukset).

Virhe valituksen alaisessa päätöksessä



Tie- ja lupajaoston päätöksessä ei ole virhettä sivulla 1, kappaleessa "Lupaviranomaisen toimivalta". Ympäristönsuojeluasetuksen (713/2014) 2 § 2 momentin 6 b kohdan perusteella, kunnan ympäristönsuojeluviranomainen ratkaisee lupa-asian, joka koskee kiinteää murskaamo tai kalkkikiven jauhatusta tai sellaista tietylle alueelle sijoitettavaa siirrettävää murskaamo tai kalkkikiven jauhatusta, jonka toiminta-aika on yhteensä vähintään 50 päivää, eikä enintään 50 päivää kuten valittaja on esittänyt.

Valittaja ei ole valituksessaan tuonut ilmi mitään uusia asioita, joita tie- ja lupajaoston olisi päätöksenteossaan tullut ottaa huomioon. Tie- ja lupajaosto katsoo, että jaoston tekemää lupapäätösä ei tule muuttaa.