

**Vastaehdotus kunnanhallitus 13.1.2025 §6 Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö kunnanvaltuuston päätöksestä 21.10.2024 § 44: Lisätalousarvio Olavin toimintayhtymän kaupasta ja muutostöistä**

Katson että lausunnossa hallinto-oikeudelle ei tule tarkoitushakuisesti väärää tietoa.

Esitän että kunnanhallitus muuttaa lausuntoa seuraavin korjauksin tai palauttaa lausunnon antamisen valmisteluun.

1. Esittelytekstissä lausuntoehdotuksessa kohta

*”Valtuustoseminaarissa 15.4.2024 asiasta ja vaihtoehtoista keskusteltiin ja muistiossa todetaan, että asia tuodaan seuraavaksi päätettäväksi kunnanhallitukseen. Tässä tilaisuudessa ei valittaja ollut läsnä, koska tilaisuus ei ollut julkinen. Tilaisuudesta tehty muistio on julkinen asiakirja.”*

tulee poistaa koska tieto asian käsittelystä valtuustoseminaarissa löytyy kunnanvaltuuston kokouksen 21.10.2024/§44 ”Lisätalousarvio Olavin toimintayhtymän kaupasta ja muutostöistä” liitteenä olevasta vastaehdotuksesta:

*”15.4. Valtuuston iltakoulussa oli käsiteltävänä aiheena koulun tilaratkaisun vaihtoehdot, joista yhtenä Olavin Toimintakeskuksen seurakunnan osuuden osto kunnalle. Tainionvirran seurakunnan kirkkoneuvoston eli myyjän edustajina paikalla iltakoulussa valmistelussa olivat kunnanhallituksen jäsen ja varajäsen ja jäsenen läheinen.*

*Asia käy ilmi iltakoulun muistiosta.*

*Esteellinen henkilö ei saa olla missään vaiheessa mukana päätöksenteon valmistelussa; esteellisyyteen riittää, että ”on ollut mahdollisuus vaikuttaa päätökseen”. LIITE Kutsu ja Muistio”*

2. Esittelytekstissä lausuntoehdotuksen kohta

*”Pyydetään huomioimaan, että kunnanhallituksen kokouksessa 22.4.2024 § 97 kohdassa muut asiat valituksen tekijä on omasta mielestään tietoinen keskustelusta, josta ei ole pöytäkirjassa edes mitään merkintää. Valittaja ei ole kunnanhallituksen jäsen, eivätkä kunnanhallituksen kokoukset ole julkisia.”*

tulee poistaa koska tieto asian käsittelystä kunnanhallituksen kokouksessa löytyy kunnanvaltuuston kokouksen 21.10.2024/§44 ”Lisätalousarvio Olavin toimintayhtymän kaupasta ja muutostöistä” liitteenä olevasta vastaehdotuksesta:

*”Kh 22.4.2024 § 97 Muut asiat - kohdassa keskusteltiin ja muodostettiin tarjoushinta Olavin Toimintakeskuksen osuuden ostamisesta. Jostain syystä keskustelusta ja sovitusta tarjoushinnasta ja sen vaihteluvälistä ei ole kirjattu mitään khall:n pöytäkirjaan, vaikka hintatarjouksesta sovittiin. Hinnan muodostusta oli sopimassa kaksi Tainionvirran seurakunnan kirkkoneuvoston jäsentä kunnanhallituksen kokoonpanoon kuuluvina. Heillä on ollut mahdollisuus vaikuttaa valmisteluvaiheessa hinnanmuodostukseen.”*

### 3. Esittelytekstissä lausuntoehdotuksen kohta

*”Lausuntoon liitetään pyydetty jäljennökset päätöksen perusteena olevista asiakirjoista. Lisäksi todetaan, että valittajan valituksessa käyttämä termi ”tarjous” on päätösasiakirjoissa ostotarjous, joka on aina sitova.”*

tulee poistaa, koska varsinaisen kaupan hyväksyy kunnanhallitus vasta valtuuston myöntämän määrärahan jälkeen. Vt. kunnanjohtajan olisi tullut ymmärtää tehdä tarjous ehdollisena.

### 4. Esittelytekstissä lausuntoehdotuksen kohta

*”Talousarvion täytäntöönpano-ohjeessa vuodelle 2024 todetaan, että kunnanhallituksella on oikeus päättää kuntaa sitovan ja kiireellisen maksun suorittamisesta, vaikka tarkoitukseen ei ole määrärahaa käytettävissä. Lisätalousarvio tulee tehdä saman tilikauden aikana.”*

Tulee poistaa tahi lisätä loppuun seuraava teksti:

*”Kunnanhallitus ei ole tehnyt päätöstä maksun suorittamisesta. Päätöksen maksun suorittamisesta teki vt. kunnanjohtaja.”*

### 5. Käsitykseni mukaan valmisteluun on osallistunut esteellinen henkilö.

Vaadin että esitykseni liitetään pöytäkirjaan.

Mika Järvinen