

Oikaisuvaatimus rakennustarkastajan viranhaltijapäätöksestä 2/2026

TIELUPA 25.06.2026 § 24
427/10.02.06/2025

Kysymys on Töijensalon tien nimen muuttamisesta Töijensalontien päässä Mutastenlahdentieksi, jota rakennustarkastaja ei viranhaltijapäätöksessään hyväksynyt.

Päätös on lähetetty asianosaisille 30.4.2026 ja oikaisuvaatimus on saapunut kuntaan 13.5.2026, joten oikaisuvaatimus on saapunut ajoissa.

Oikaisuvaatimukset ovat tehneet kaksi yksityishenkilöä.

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan laittoman viranhaltijapäätöksen sekä tie- ja lupajaoston 30.10.2025 42 § tekemän päätöksen kumoamista, sekä kuntaa tai rakennustarkastajaa korvaamaan päätöksistä oikaisuvaatimuksen tekijöille aiheutuvat kulut. Määrä ei ole vielä tiedossa.

Oikaisuvaatimusta perustellaan sillä, että muutettavan tien numero on K 3700 ja Töijensalontien numero on T 105, joten kysymys ei ole samasta tiestä. Kunnassa ei voi myös olla kahta samannimestä tiennimeä.

Rakennustarkastajalle on toimitettu kaikkien kuolinpesän osakkaiden ja kahden yksityishenkilön suostumukset nimen vaihtoon. Yhdellä henkilöllä ei ole tieoikeutta kuin 4,4 km:n matkalla Töijensalon tiehen. Hänellä on venepaikka saareen, josta kulku on hänen lohkokiinteistölleen.

Töijensalontien statusta on yritetty käyttää hyväksi naapurin tieoikeushakemuksessa. Rakennustarkastaja on laittanut oikaisuvaatimuksen tekijöiden sähköposteja julkiseen jakeluun, joka ei ole oikein.

Mutastenlahden tien paikka ei muutu mihinkään, riippumatta maa- ja metsätalouden päätöksestä. Rakennustarkastaja on ilmoittanut, että Töijensalontie tulee joka tapauksessa jostain kautta menemään Mutastenniemen kärkeen. Mutastenlahdentien alkukohta ei voi ratkaista tien nimeä.

Tieoikeutta ei edes haeta Mutastenlahdentien alkupäähän ja tie kulkee osan matkasta naapurin puolella kulkevaa tietä.

Töijensalontien nimi tuli yllätyksenä tietoon Mutasen omistajille tierasiteasian yhteydessä. Virheellisesti nimetystä Töijensalontiestä on laitettu kyselyä teknisen toimen toimistosihteerille 12.8.2024.

Väite, että kunta päättää aina osoitenimen, ei pidä paikkaansa. Rakennustarkastaja on jo päättänyt maa- ja metsätalouden puolesta, että

tieoikeus myönnetään, koska on vaatinut kaikkien osapuolten hyväksymistä tien nimeämiseen.

Tieoikeushakemuksessa on useampi vaihtoehto tien sijainnille, eikä ole oikaisuvaatimuksen tekijöiden asia nimetä sitä.

Valmistelija

Nimi: Tapio Tonteri
Tehtävänimike: Rakennustarkastaja
Puh: 044 713 4534
Email: etunimi.sukunimi@sysma.fi

Päätösehdotus

Pidetään viranhaltijapäätös voimassa. Tie- ja lupajaoston päätöstä 30.10.2025 § 42 ei oteta käsittelyyn. Korvausvaatimus on perusteeton.

Oikaisuvaatimuksessa pidetään rakennustarkastajan viranhaltijapäätöstä sekä tie- ja lupajaoston päätöstä laittomina. Oikaisuvaatimuksessa ei ole kuitenkaan sanottu mihin lainkohtiin tässä vedotaan. Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 84 §:
*Rakennuksen omistajan tulee asettaa kadulta, muulta liikenneväylältä ja tontin sisäiseltä liikennealueelta näkyvään paikkaan rakennuksen ja porrashuoneen tunnusta ilmaiseva numero tai kirjain sen mukaan kuin kunta on asiasta päättänyt.
Osoitmerkinnän tulee opastaa myös hälytys- ja huoltoajoa sekä muuta liikennöimistä kiinteistölle.*

Tie- ja lupajaoston päätös 31.10.2025 42 § on saanut lainvoiman. Tie- ja lupajaostolla ei ole toimivaltaa kumota lainvoimaista päätöstä.

Kuntaliitto on antanut ohjeet ja suositukset kunnan osoitejärjestelmästä, viimeisin painos on vuodelta 2025. Kuntaliiton näitä ja aiempia määräyksiä ja ohjeita on noudatettu, joten viranhaltijan ja tie- ja lupajaoston päätökset ovat lainmukaisia.

Kunnan osoiterekisterissä ei ole kahta samannimistä tietä. Osoiterekisterin mukainen Töijensalontie alkaa Suopellontieltä ja päättyy Mutastenniemen kärkeen.

Kunnan antama osoite ei anna tieoikeutta kenellekään. Rakennustarkastaja ei pääte lohkomisista (kiinteistönmuodostamisesta) vaan Maanmittauslaitos (kiinteistönmuodostamislaki (KML) 2 luku 3 § 3 mom). Tieoikeuksista on määräykset mm. kiinteistönmuodostamislain 103 ja 156 §:issä. KML 156 § 3 momentissa on määräys: *Kiinteistötoimituksessa on kullekin kiinteistölle ja palstalle järjestettävä tarpeellinen kulkuyhteys kadulle, maantielle tai sellaiselle yksityiselle tielle pääsemiseksi, jota*

varten on perustettu tiekunta. Kaikille lohkottaville rakennuspaikoille määrätään siis tieoikeus.

Rakennustarkastaja ei ole laittanut sähköposteja yleiseen jakeluun. Kun asiaa on käsitelty tie- ja lupajaostossa, esittelijä on antanut tiedot kaikista tiedossa olevista seikoista. Tässä tapauksessa tiedot ovat annettu oheismateriaalina, joten sähköpostilla annetut tiedot eivät ole jaettu muille, kuin tie- ja lupajaostolle. Nuo sähköpostit ovat julkisuuslain 5 §:n tarkoitettuja viranomaisen asiakirjoja. Julkisuuslain 7 § mukaan *viranomaiselle asian käsittelyä varten tai muuten sen toimialaan tai tehtäviin kuuluvassa asiassa toimitettu asiakirja tulee julkiseksi, kun viranomainen on sen saanut, jollei asiakirjan julkisuudesta taikka salassapidosta tai muusta tietojen saantia koskevasta rajoituksesta tässä tai muussa laissa säädetä.*

Oikaisuvaatimuksen mukaan Mutastenlahdentien paikka ei muutu, riippumatta maaoikeuden päätöksestä. Ongelma onkin juuri siinä. Jos oikeusasteet päättävät, että tien paikka on muualla kuin aiotun Mutastenlahdentien paikalla, niin kulku Mutastenniemen päähän muuttuu. Jos Mutastenlahdentien osoite hyväksytään nykyiselle paikalle ja oikeus päättää, että tie kulkee Maanmittauslaitoksen päätöksen mukaan, niin osoitejärjestelmän mukainen tie on eri paikassa kuin kulku Mutastenniemen päähän. Osoitejärjestelmän tulee vastata todellista kulkua.

Teknisen toimen sihteeri on vastannut sähköpostilla toiselle oikaisuvaatimuksen tekijälle vuonna 2024, että Töijensalontie on oikein nimetty.

Kuntaliiton ohjeen mukaan osoitteesta päättää kunta. Ohjeen alkutekstit: *Osoitteet ovat merkittävä osa yhteiskunnan sujuvaa toimintaa ja edellytys muun muassa pelastustoimen ja logistiikan päivittäiselle toiminnalle. Yhteiskunta tarvitsee valtakunnallisesti yhdenmukaisesti toimivan osoitejärjestelmän. Kussakin kunnassa osoitejärjestelmän tulee olla kokonaisuutena looginen ja myös naapurikuntien kanssa yhteen sopiva. Samassa kunnassa jokaisen osoitteen on oltava yksilöllinen. Osoitteesta päättäminen ja osoitejärjestelmästä huolehtiminen katsotaan kunnan tehtäväksi, vaikka laissa osoitejärjestelmän laatimisesta ja ylläpidosta ei olekaan kattavasti säädetty. Osoitteiden antaminen nivoutuu kiinteästi kunnan muihin rakennetun ympäristön tehtäviin, kuten alueiden kehittämiseen, kaavoitukseen, kiinteistönmuodostukseen, rakennusvalvontaan ja infran ylläpitoon ja hoitoon.*

Rakennustarkastajalla ei ole oikeutta päättää maaoikeuden puolesta tieoikeudesta, eikä ole sitä tehnyt. Rakennustarkastajan mielestä kaikilla asian osapuolilla tulisi olla mahdollisuus ottaa kantaa asiaan.

Koska aiottu Mutastenlahdentien linjaus ei vastaa Maanmittauslaitoksen linjausta, rakennustarkastaja on kysynyt aiemmin oikaisuvaatimuksen tekijöiltä, miten osoiteasia ratkaistaan,

jos Maanmittauslaitoksen ratkaisu saa lainvoiman. Tähän ei tullut vastausta.

Kun tielinjausta ei ole lopullisesti ratkaistu ja Mutastenniemen päähän on osoiterekisterissä nimetty tie, tässä vaiheessa ei ole tarpeen muuttaa tien nimeä. Kenenkään kyseisen tien käyttäjän turvallisuus ei vaarannu, vaikka odotetaan maa- ja metsätieteiden tutkimuskeskuksen lopullista päätöstä. Sen jälkeen on helpompi ratkaista kaikkien asianomaisten kesken osoitetielinjaus. Tien nimeenkin voivat sitten ottaa kantaa kaikki asian osapuolet.

Rakennustarkastajan viranhaltijapäätöstä ei ole osoitettu laittomaksi ja muita perusteluja korvausvaatimukselle ei ole, niin tie- ja lupajaosto katsoo korvausvaatimuksen aiheettomaksi.

Päätös

Tie- ja lupajaosto hyväksyi ehdotuksen yksimielisesti.